



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind**  
**ucenicia la locul de muncă**

Analizând proiectul de **Lege privind ucenicia la locul de muncă**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.50 din 22.03.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege privind ucenicia la locul de muncă este elaborat în temeiul art.213 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii, cu modificările ulterioare și are ca obiect de reglementare formarea profesională prin ucenicie la locul de muncă, potrivit Programului legislativ al Guvernului pentru anul 2005.

Proiectul de lege definește noțiunea de contract de ucenicie la locul de muncă, stabilește statutul ucenicului și conține prevederi referitoare la autorizarea angajatorului și atestarea maistrului de ucenicie, la organizarea și modul de finanțare a uceniciei la locul de muncă, precum și controlul activității de ucenicie.

Prin obiectul de reglementare, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, potrivit dispozițiilor art.73 alin.(3) lit.p) din Constituție, republicată.

Potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată prima Cameră sesizată urmează a fi Senatul.

2. La titlu trebuie să se elimine sintagma „Proiect de”.
3. Art.1 este doar declarativ și, oricum, se regăsește în economia art.2. Propunem eliminarea.
4. La art.4 alin.(2), propunem introducerea sintagmei „după caz”, după verbul „este”.
5. În titlul Capitolului II, pentru unitate terminologică în corpul legii, cât și pentru respectarea terminologiei din Legea nr.53/2003 cu modificările ulterioare, sintagma „Contractul de ucenicie” trebuie înlocuită cu sintagma „Contractul de ucenicie la locul de muncă”. Aceeași propunere o formulăm pentru art.5 alin.(1), (2) și (3), art.7 alin.(1), art.9, art.22 alin.(3), art.24 alin.(1), art.26 și pentru conținutul anexei.
6. La art.5 alin.(6), propunem eliminarea din finalul acestuia a sintagmei „la prezenta lege” deoarece la art.28 este prevăzută apartenența anexei la proiectul de lege.
7. La art.6 alin.(1), pentru fluenta normei, sugerăm următoarea redactare:

„Art.6.-(1) Poate fi încadrată ca ucenic orice persoană care a împlinit vârsta de 16 ani, dar nu mai mult de 25 de ani și are o calificare în domeniul de activitate al angajatorului”.

La alin.(2), trebuie introdusă, la finalul primei teze, următoarea sintagmă „pentru activități potrivite cu dezvoltarea fizică, aptitudinile și cunoștințele sale, dacă astfel nu îi sunt periclitate sănătatea, dezvoltarea și pregătirea profesională”. Această cerință este obligatorie, potrivit spiritului dreptului comunitar, dar și Codului Muncii care o solicită la art.13 alin.(2), în mod expres, pentru orice contract de muncă, inclusiv pentru contractul de ucenicie.
8. La art.7 alin.(2) lit.a) și b), propunem ca sintagma „de cel puțin 1 an” din partea de final, să fie plasată după sintagma „dovada ca prestează”.
9. La art.8 alin.(1), sugerăm reformularea normei, astfel:

„Art.8.-(1) Durata contractului de ucenicie la locul de muncă nu poate fi mai mare de 3 ani și mai mică de 6 luni”.

Totodată, la alin.(2), sugerăm ca perioada de probă de „30 de zile calendaristice” să fie exprimată în zile lucrătoare, astfel cum este prevăzut și la art.83 din Legea nr.53/2003.
- La alin.(4), propunem inserarea cuvântului „necesar” după cuvântul „Timpul”.

10. La art.11 alin.(2), pentru un spor de rigoare în redactarea textului, propunem înlocuirea sintagmei „definit la art.4” prin sintagma „definit conform prevederilor art.4”.

11. Referitor la art.12 alin.(2), art.13 și art.14 alin.(2), sugerăm revederea expresiei „prin normele metodologice de aplicare” care se repetă. Menționăm că la art.29 din proiect se face precizarea că în aplicarea prezentei legi, Guvernul va aproba norme metodologice.

Totodată, la art.14 alin.(1), pentru respectarea terminologiei, propunem inserarea sintagmei „angajatorului” după cuvântul „autorizației”.

12. Art.15 alin.(2) trebuie completat, în final, cu sintagma „cu condiția să nu-i fie periclitată sănătatea, dezvoltarea și pregătirea profesională”, din același motiv pentru care am propus completarea art.6 alin.(2).

13. La art.16 alin.(2), pentru un spor de rigoare propunem înlocuirea expresiei „locuri de muncă care” cu expresia „locuri de muncă apte”.

14. La art.18 alin.(1), pentru un spor de rigoare propunem inserarea termenului „lunar” după verbul „primesc” și eliminarea acestuia din rândul 3 al normei.

Totodată, sugerăm conexarea textelor alin.(3) și (4) sub următoarea redactare:

„(3) Suma prevăzută la alin.(1) lit.a) se acordă angajatorilor, proporțional cu timpul efectiv lucrat de ucenic, precum și pentru perioada de concediu de odihnă anual al ucenicului”.

15. La art.19, pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca norma să debuteze cu „Angajatorii care ...” urmând ca expresia „Nu beneficiază de prevederile art.18” să fie plasată în finalul textului.

16. La art.21, cuvântul „Ordin” din rândul 2, trebuie scris cu literă mică, fiind substantiv comun.

17. La art.22 alin.(1), pentru mai multă claritate a normei, propunem înlocuirea expresiei „angajatorii care încadrează în muncă persoane în condițiile art.18” cu sintagma „angajatorii care beneficiază de facilitățile prevăzute la art.18”.

Art.22 alin.(2) este discutabil, deoarece ucenicul nu poate fi obligat să-și mențină raportul de muncă cu angajatorul care a solicitat sume din bugetul asigurărilor sociale pentru șomaj. Acest lucru ar

putea induce ideea de muncă forțată, ceea ce ar contraveni Convenției nr.105/1952 a O.I.M., ratificată de România.

În plus, pentru o obligație pe care și-o asumă angajatorul, în scopul de a primi aceste sume, nu poate fi obligat - prin lege - ucenicul să-și mențină raportul de muncă.

Propunem eliminarea acestui alineat și, respectiv, a alin.(4) al art.22 aflat în corelație cu acest alineat.

La alin.(3), propunem ca expresia „în totalitate” din rândul 3, să fie plasată după verbul „se restituie”. Totodată, este necesar ca după titlul Legii nr.53/2003 - Codul muncii să se introducă sintagma „cu modificările ulterioare”, întrucât legea a suferit modificări. Propunerea este valabilă și pentru lit.Ș din anexă.

18. La art.24 alin.(2), propunem eliminarea sintagmei „de ucenici” plasată după expresia „de retragere a autorizației angajatorului”.

19. La art.26, pentru respectarea prevederilor art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, expresia „se vor soluționa” trebuie înlocuită cu expresia „se soluționează”, în acest sens accentuându-se caracterul imperativ al normei.

20. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, dispoziția de intrare în vigoare a legii trebuie să se situeze în finalul actului normativ. Prin urmare, art.29 și art.30 trebuie inserate după art.26 din proiect apoi art.28, iar dispoziția de la art.27 să încheie actul normativ, realizându-se renumerotarea corespunzătoare a articolelor.

Totodată, pentru a se conferi o dată certă pentru intrarea în vigoare a legii, sintagma „în termen de 90 de zile” trebuie înlocuită cu sintagma „la 90 de zile”.

21. Cu privire la anexă, propunem ca titlul acesteia să se coreleze în plan terminologic, cu norma de trimitere prevăzută la art.5 alin.(6), folosindu-se sintagma „Modelul **cadru** al ...”.

Totodată, potrivit uzanței în redactarea actelor normative, cuvântul „Anexa” trebuie poziționat în colțul din dreapta sus al paginii.

-La lit.A pct.1) trebuie inserată sintagma „locale” după expresia „autoritățile administrației publice”.

-La lit.F pct.1, propunem inserarea sintagmei „de pregătire” după cuvântul „activității” realizându-se în continuare acordul gramatical.

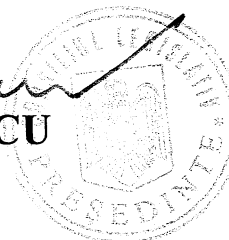
-La lit.G, propunem scrierea corectă, respectiv „Tipul certificatului **de calificare** obținut la încetarea contractului de ucenicie **la locul de muncă**”.

-La lit.K, pentru unitate terminologică, propunem inserarea sintagmei „de odihnă” după sintagma „Durata concediului”.

-La lit.N pentru a nu se crea confuzii în materie de salarizare, deoarece în **salariul de bază** nu pot fi incluse elementele enumerate la punctele a-d, ci în **venitul brut salarial**, propunem revederea punctului 1).

-La lit.S pct.2) lit.c), propunem revederea sintagmei „contractul individual de muncă”, în sensul înlocuirii acesteia prin „contractul de ucenicie la locul de muncă”. Totodată, la lit.h) corect este „maistrului de ucenicie” și nu „maistrului”. Aceeași observație o formulăm și pentru punctul 4) lit.p).

PREȘEDINTE  
*[Signature]*  
dr. Dragoș ILIESCU



București  
Nr. 243/24.03.2005